

**OULUN KÄRÄJÄOIKEUS**

**TUOMIO**

**Nro 4725/14**

**Maaoykeus**

**Pj KäT Louhelainen**

Annettu kansliassa

**14.3.2014**

**Dnro 13/6296**

**TOIMITUS JOHON HAETTU MUUTOSTA**

Siikalatvan kunnan Leskelän alueen uusjaon edellytys- ja laajuuspäätös  
15.1.2013.

Toimitusnumero **2009-307379**

**ASIANOSAISET MAAOIKEUDESSA**

**Valittajat**

Matti Valkonen

Väinö ja Hanna Eberhardtin oikeudenomistajat  
edustajanaan Esa Eberhardt sekä heidän myötäpuolensa:

Antero ja Sisko Autio  
Vesa ja Heikki Haapalainen  
Aino ja Timo Alikoski  
Toivo Landin  
Tauno Tinkala  
Juho-Antti Junno  
Mauno Junno  
Pentti ja Vappu Nikumatti

**Vastapuolet**

Toimituksen hakijat

Pekka Kauranen  
Harri Haapalainen  
Reijo Haapalainen  
Seppo Ritola  
Harri Hako-Rita  
Vesa Piippo  
Marko Tervonen  
Juha Ähkynen  
Leskelän nuorisoseura r.y.  
Timo Ylikoski  
Reijo Niemimäki  
Keijo Otra-aho sekä Veikko Otra-ahon perikunta  
edustajanaan Keijo Otra-aho

Muut päätökseen tyytyneet jako-osakkaat

**Muu kuultava**

Toimitusinsinööri Ari Leppikangas

**ASIA**

Uusjaon edellytykset ja laajuus

## ASIAN KÄSITTELY TOIMITUKSESSA

Toimitusinsinööri Ari Leppikangas ja uskotut miehet olivat aloittaneet Leskelän uusjaon käsittelyn kokouksella 15.1.2013. Hakemus toimituksen suorittamiseksi on tehty vuonna 2009.

Toimitusinsinööri on todennut, että maanomistajille on järjestetty joulukuussa 2007 tiedotustilaisuus alueella toimineen EU-hankkeen yhteydessä. Tällöin päädyttiin siihen, että maanmittaustoimisto laatii tilusjärjestelyn tarveselvityksen Leskelän kylälle.

Maanmittaustoimisto oli haastatellut viljellyn maan omistajia helmikuussa 2008. Haastatteluissa keskusteltiin maanomistajakohtaisesti maatilan asioista, tulevaisuuden suunnitelmista, perusparannustarpeista, käytiin läpi tarveselvitysprosessia ja selvitettiin maanomistajien halukkuutta tilusjärjestelyyn. Hankkeesta on voinut myös jättää kirjallista palautetta. Haastattelujen pohjalta laadittiin toimenpide-ehdotus, mikä postitettiin maanomistajille marraskuussa 2008. Tästä saadun palautteen perusteella laadittiin lopullinen toteuttamiskelpoisuusselvitys, mikä esiteltiin maanomistajille helmikuussa 2009.

Laaditun toteuttamiskelpoisuusselvityksen perusteella pääongelmina Leskelän peltoalueilla ovat alueen luontaisiin olosuhteisiin nähden on pieni lohkokoko, tilusten pirstaleisuus, tilusten etäisyys talouskeskuksesta sekä puutteellinen kuivatus- ja tieverkko. Kohdealueella on hyvät edellytykset nykyistä huomattavasti suuremmalle lohkokoolle.

Tehdyn selvityksen mukaan voitaisiin noin 835 peltohehtaarin tilusjärjestelyalueella peltolohkon keskikokoa kasvattaa 2,4 hehtaarista noin 5,2 hehtaariin. Peltolohkojen etäisyyttä talouskeskuksesta voidaan lyhentää 1,9 kilometristä 1,5 kilometriin. Lisäksi hankkeen yhteydessä voidaan vähentää maatalousliikennettä sekä erityisesti ylitystarvetta valtatie E75:llä.

Saadun palautteen perusteella maanomistajista 20 (36 %) haluaa osallistua tilusjärjestelyyn. Heidän omistuksessaan on 454 ha (54 %) alueen peltoalasta. Maanomistajista 10 (18 %) ei halua osallistua hankkeeseen. Heidän omistuksessaan on 214 ha (26 %) peltoalasta. Loput alueen maanomistajista ovat mielipiteiltään neutraaleja tai he eivät ole ottaneet kantaa hankkeeseen.

Tilusjärjestelyhankkeen kustannussäästöksi arvioidaan 847.000 €, kun hyötyjen pääomitus tehdään 30 vuodelle.

Raportissa suunnitellut perusparannusehdotukset perustuvat osittain maanomistajien arvioon, osin karttatarkasteluun ja osin Suomen Salaojakeskus Oy:n tekemään arvioon. Toimitusvaiheessa perusparannukset saadaan selvitettyä tarkemmin kohdekohtaisesti.

Toimitusinsinööri on todennut, että kohdealueella on voimassa maa- ja metsätalousministeriön rahoituspäätös 29.1.2010.

## Asianosaisten kuuleminen

Asianosaisille on postitettu kokouskutsun yhteydessä tilusjärjestelyesite. Lisäksi hankkeesta on ollut tietoa internetissä, missä on aluerajauskartta sekä 12-sivuinen toteuttamiskelpoisuus selvitys. Asianosaisia on pyydetty tekemään huomautuksia hankkeeseen liittyen 8.1.2013 mennessä.

Ennen kokousta kirjallisesti tai sähköpostitse tehdyt vaatimukset:

Pentti Mustonen vaati, että Mustolan metsätila 791-411-1-80 jätetään toimitusalueen ulkopuolelle.

Petteri Alikoski Aino Alikosken puolesta vaati, että hänen omistamat kiinteistöt jätetään toimitusalueen ulkopuolelle.

Toimituskokouksessa tehdyt vaatimukset:

Matti Valkonen omasta ja perikunnan puolesta vaati, että heidän omistamat kiinteistöt jätetään toimitusalueen ulkopuolelle.

Tauno Tinkala vaati, että hänen omistamat kiinteistöt jätetään toimitusalueen ulkopuolelle.

Pentti ja Vappu Nikumatti vaativat, että heidän omistamat kiinteistöt jätetään toimitusalueen ulkopuolelle.

Teuvo ja Sisko Holma vaativat, että heidän omistamat kiinteistöt jätetään toimitusalueen ulkopuolelle.

Pasi Joki vaati, että Lea Joen omistamat kiinteistöt jätetään toimitusalueen ulkopuolelle.

Lisäksi toimitusinsinööri on keskustellut muutamien maanomistajien kanssa tilusjärjestelyhankkeesta. Toimitusmiehet ovat pitäneet palaverin 9.1.2013. Lisäksi toimitusinsinööri on suorittanut maastokatselmuksen.

## Toimitusalue

Toimitusalue on tarkoituksenmukaista rajata koskemaan yhtenäisiä peltoalueita siten, että alue kattaa järjesteltävät alueet sekä riittävän laajasti tie- ja kuivatushankkeiden hyötyalueet. Yhtenäisiltä peltoalueilta voidaan jättää pois alueita vain, jos on ilmeistä, ettei ko. aluetta ole tarvetta tai mahdollisuutta järjestellä eikä se olennaisesti vaikeuta muun alueen järjestelyä.

Metsäalueista toimitusalueeseen otetaan peltoalueisiin rajoittuvia alueita, jotta voidaan välttää pienten pelloista erillisiksi jäävien metsäpalstojen syntyminen.

Toimitusalueeseen sisältyy myös rakennuspaikkoja, joihin ei ole tarkoitus tehdä muutoksia hankkeen yhteydessä. Pienet rajamuutokset ovat mahdollisia maanomistajien sitä halutessa.

Toimitusmiehet ovat päättäneet, että suunniteltuun toimitusalueeseen tehdään maanomistajien vaatimusten johdosta seuraavat muutokset:

Pentti Mustosen omistama kiinteistö 791-411-1-80 jätetään toimitusalueen ul-

kopuolelle. Kyseessä on noin 5 ha suuruinen toimitusalueen rajalla sijaitseva metsäpalsta. Kiinteistön jättäminen toimitusalueen ulkopuolelle ei vaikeuta tilusjärjestelyn toteuttamista.

Timo ja Aino Alikoski omistavat kiinteistön Mustikkaniemi 791-412-63-0. Kiinteistöllä on 5 palstaa, joista yksi noin 16 ha suuruinen palsta oli suunniteltu jakoalueeseen. Palsta sijaitsee toimitusalueen rajalla ja jätetään jakoalueen ulkopuolelle. Sen sijaan toinen toimitusalueen rajalla sijaitseva noin 0,5 ha suuruinen palsta otetaan mukaan jakoalueeseen. Tämän suuruinen metsäkiinteistö ei ole metsätalouden kannalta tarkoituksenmukainen. Timo Alikoski ilmoitti toimituskokouksessa hyväksyvänsä jakoalueen laajennuksen tältä osin.

Muiden esitettyjen vaatimusten osalta toimitusmiehet toteavat, että uusjakoalueen on tarkoituksenmukaista muodostaa mahdollisimman yhtenäinen kokonaisuus. Tilukset sijaitsevat suunnitellulla toimitusalueella siten, että niiden poisjättäminen vaikeuttaisi tuntuvasti jäljelle jäävän alueen järjestelymahdollisuuksia. Palstojen mukaan ottamisesta ei aiheudu maanomistajille kohtuutonta haittaa. Osa huomautuksen tehneiden palstoista sijaitsee jo nyt tarkoituksenmukaisesti, eikä niitä ole tarpeen käyttöyksiköiden omista tarpeista lähtien järjestellä toisin. Asianosaisten tekemät huomautukset voidaan ottaa huomioon jakosuunnittelussa siten, että kiinteistönmuodostamislain 78 §:n mukaisesti tehdään vain ne muutokset, jotka ovat välttämättömiä.

#### Päätös toimituksen edellytyksistä ja laajuudesta

Toimitusmiehet ovat todenneet laadittujen selvitysten osoittavan, että tilusjärjestelyyn suunnitellulla alueella:

Viljelmien peltotilukset ovat useina ja sijainniltaan epätarkoituksenmukaisina lohkoina, mistä aiheutuu haittaa kiinteistöjen käyttämiselle. Uusjaolla voidaan olennaisesti parantaa kiinteistöjen tilussijoitusta.

Hankkeen hyödyt ovat suuremmat kuin toimenpiteiden kustannukset ja niistä aiheutuvat haitat. Hanketta voidaan pitää yksityis- ja kansantaloudellisesti kannattavana, koska tilusjärjestely alentaa maatalouden tuotantokustannuksia ja järkeistää tuotantovälineiden kuten esim. konekannan käyttöä.

Uusjaosta ei aiheudu kiinteistöjen omistajille kohtuutonta haittaa huomioon ottaen paikalliset olot ja osakkaiden taloudellinen asema.

Uusjaon yhteydessä voidaan olennaisesti parantaa alueen tie- ja kuivatusoloja.

Lisäksi uusjaolla voidaan edistää maatilatalouden kehittämistä rahastosta annetun lain mukaisesti tarkoituksiin hankitun alueen käyttämistä.

Toimitusmiehet harkitsevat, että kiinteistönmuodostamislain mukaiset edellytykset uusjaon suorittamiselle ovat olemassa ja päättävät käynnistää uusjaon.

Toimitusalue rajataan siten, että siihen otetaan mukaan hakijoiden omistamien kiinteistöjen lisäksi sellaiset alueet, joiden mukaan ottaminen on tilusten tarkoituksenmukaisen järjestelyn kannalta tärkeätä, sekä lisäksi sellaiset alueet, joiden mukaan ottaminen uusjakoon on tarkoituksenmukaista, jos näiden alueiden omistajat eivät vastusta alueidensa mukaan ottamista.

## MATTI VALKOSEN VAATIMUKSET MAAOIKEUDESSA

### Vaatimukset

Matti Valkonen on vaatinut, että

- 1) valituksenalaista päätöstä muutetaan siten, että yksin tai murto osin Matti Valkosen omistuksessa ja Mauno Valkosen jakamattoman kuolinpesän omistuksessa olevat kiinteistöt jätetään kokonaan uusjakotoimituksen ulkopuolelle.
- 2) toimituksen hakijat velvoitetaan korvamaan Valkosen oikeudenkäyntikulut **3.295** euroa ja asianosaiskulut 86 euroa korkoineen.

### Perusteet

Toimitusmiesten ratkaisu on Matti Valkosen omistaman kiinteistön Valkonen 8:30, Matti Valkosen murto-osin omistaman kiinteistön Vierelä 8:28 ja Mauno Valkosen jakamattoman kuolinpesän omistamien kiinteistöjen Valkonen 37:0 ja Siltala 8:12 osalta kiinteistönmuodostamislain 9 luvun 67 § vastainen.

Joka tapauksessa kiinteistöjen ottaminen mukaan uusjakotoimitukseen on toimitusta varten tehdyn tilusjärjestelyn toteuttamiskelpoisuusselvityksenkin kannalta täysin turhaa ja aiheuttaa kiinteistöjen omistajille kustannuksia, jotka ovat vältettävissä sillä, että kiinteistöt jätetään kokonaan toimituksen ulkopuolelle.

Toimitukseen mukaan otetut muutoksenhakijan kiinteistöt täyttävät jo nyt ne edellytykset, johon tilusjärjestelyillä uusjakotoimituksessa pyritään, koska kaikki peltolohkot ovat vähintään 5,2 hehtaarin suuruisia, eikä etäisyys taluskeskuksesta ylitä 1,5 kilometriä. Siten kiinteistöt muodostavat jo nyt varsin yhden mukaisen kokonaisuuden, joten kiinteistöjaotuksen muuttamiseenkaan ei ole valituksenalaisten kiinteistöjen osalta tarvetta.

Edellä todetuilla perusteilla uusjaosta valituksenalaisille kiinteistöille saatava hyöty on kustannuksia ja haittoja pienempi, eikä sillä voida parantaa kiinteistöjaotusta ja edistää kiinteistöjen käyttöä kiinteistönmuodostamislaisilla tarkoitetulla tavalla.

Mauno Valkosen kuolinpesä on toistaiseksi jakamatta, mutta kuolinpesään on määrätty pesänselvittäjä ja -jakaja. Matti Valkonen on vaatinut perintökaaren 25 luvun mukaisesti, että hän saisi lunastaa tilat soveltuvana tilanpidonjatkajana itselleen. Jakotoimituksen kesto ja lopputulos ei ole vielä selvillä.

Kiinteistönmuodostamislain 67 §:n 1 momentin kohdan yksi mukaan uusjako saadaan suorittaa, jos siitä saatava hyöty on kustannuksia ja haittoja suurempi ja jos uusjaolla voidaan parantaa kiinteistöjaotusta ja edistää kiinteistöjen käyttöä.

## ESA EBERHARDIN JA HÄNEN MYÖTÄPUOLIENSA VAATIMUKSET MAAOIKEUDESSA

### Vaatimukset

Esa Eberhard ja hänen myötäpuolensa ovat vaatineet, että valittajien kiinteistöt rajataan uusjaon ulkopuolelle.

## Perusteet

Muutoksenhakijoiden tilusten poisjättäminen hankkeesta ei vaikeuta jäljelle jäävän alueen järjestelymahdollisuuksia.

Suuri osa hankkeen kannattajien päätiloista on valtatie itäpuolella, eikä heidän valtatie länsipuolella omistamiaan ja kokonaisuuden kannalta pieniä kiinteistöjä voida uusjaolla muualle järkevästi siirtää, vaikka Tilusjärjestelyn toteuttamiskelpoisuus selvitykseen 11.2.2009 asiasta muuta väitetäänkin. Tilusjärjestelyn seurauksena liikenneturvallisuus saattaa jopa huonontua nykyisestä. Lisäksi tulee punnita, millaista parannusta turvallisuuteen järjestely todellisuudessa toisi, jos verrataan esimerkiksi talvi- tai muihin tienkunnossapitoitoimia. Koska viljelyliikenne itsessään on jo nyt määriltään ja kalustoltaan verrattavissa niihin eikä näin ollen aiheuta minkäänlaista haittaa. On myös huomioitava maanvuokralaiset kuten myös heidän jo tekemänsä sekä suunnittelemansa pannotukset vuokrattuihin maihin, minkä vuoksi tilusjärjestelyä ei liioin tule tehdä.

Toimituspöytäkirjassa todetaan sivulla 3(5) päätöksen perusteluissa, että "Osa huomautuksen tehneistä palstoista sijaitsee jo nyt tarkoituksenmukaisesti, eikä niitä ole tarpeen käyttöyksiköiden omista tarpeista lähtien järjestellä toisin. Jos kyseiset tilat palstoinen pakotetaan mukaan toimitukseen niin heille tulee tarpeettomia toimitusmaksuja. Tiloista tehdään ainoastaan maksumiehiä ja mitään konkreettista hyötyä ei tule olemaan."

Kuten pöytäkirjasta käy ilmi, on tilusjärjestelyn kannattajia kyselyihin vastanneista maanomistajista vain 67% ja peltoaloittain laskettunakin vain 68% peltoalasta, vastaavasti vastustajia on 33 % /32%. Vielä on suuri joukko maanomistajia, jotka eivät ole ilmaisseet mielipidettään hankkeesta ja kaikilta ei ole kysytty mielipidettä uusjakoon lainkaan.

Muutoksenhakijat ovat katsoneet, että toteutuessaan suunnitellun kaltainen tilusjärjestely loukkaa maanomistajien oikeuksia päättää omasta omaisuudestaan ja sen käytöstä, sekä aiheuttaa kohtuuttomia kustannuksia, joista asianosaiset eivät voi itse päättää. Valittajat ovat vielä vedonneet kiinteistönmuodostamislain 9 luvun 67 § 3 momentin kohtaan:

"Jos uusjaosta paikalliset olot, osakkaiden taloudellinen asema tai muut sellaiset seikat huomioon ottaen aiheutuisi kiinteistöjen omistajille kohtuutonta haittaa, se voidaan jättää suorittamatta, vaikka 1 momentissa säädetty edellytykset olisivat olemassa. "

Maaomikeuden istunnossa on lisäksi kuultu kaikkia paikalla olleita valittajia; tällöin he ovat vielä lähemmin kertoneet omista tilanteistaan.

## KUULTAVIEN LAUSUMAT

Oikeudessa läsnä olleet kuultavat lausuivat vielä lisäksi seuraavaa:

Pekka Kauranen                    vastusti kumoamista ja oikeudenkäyntikuluvaatimusta.

Leskelän nuorisoseura        vastusti kumoamista ja oikeudenkäyntikuluvaatimusta.

He pitivät valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimusta kohtuuttomana, koska eivät itse ole voineet vaikuttaa jakoon.

## VASTAPUOLTEN LAUSUMAT

Pääkäsittelystä poissa olleiden uusjaon hakijoiden toimituksessa lausuma on kiinteistönmuodostamislain 268 §:n 2 momentin nojalla otettu huomioon.

## TOIMITUSINSINÖÖRIN LAUSUNTO

Toimitusinsinööri on maa- ja metsätalouden pyynnöstä antamassaan kirjallisessa lausunnossa lausunut seuraavaa:

Uusjakoalueen on tarkoituksenmukaista muodostaa mahdollisimman yhtenäinen kokonaisuus. Toimitusalueen tulisi kattaa tilusjärjestelyssä käsiteltävät alueet sekä riittävän laajasti perusrannushankkeiden hyötyalueet. Valittajien tilukset sijaitsevat suunnitellulla toimitusalueella pääosin siten, että niiden poisjättäminen vaikeuttaisi tuntuvasti jäljelle jäävän alueen järjestelymahdollisuuksia. Palstojen mukaan ottamisesta ei aiheudu maanomistajille myöskään kohtuutonta haittaa.

Asiansaisten vaatimukset voidaan ottaa huomioon jakosuunnittelussa siten, että kiinteistönmuodostamislain 78 §:n mukaisesti toteutetaan vain välttämättömät muutokset. On myös huomattava, että uusjaon korvaukset ja kustannukset jaetaan asianosaisten maksettaviksi heidän toimenpiteestä saamansa hyödyn mukaan.

Tästä pääsäännöstä poiketen voidaan jakoalueen reunalta jättää seuraavat liitekartalle punatut alueet pois toimitusalueesta:

1. 7,8 ha suuruinen alue kiinteistöstä Niemi 791-412-9-36. Omistajat ovat Heikki ja Vesa Haapalainen.
2. 4,7 ha suuruinen kiinteistö Suoniitty 791-411-29-8. Omistaja on Tauno Tinkala.
3. 0,5 ha suuruinen alue kiinteistöstä Mustikkaniemi 791-412-63-0. Omistajat ovat Aino ja Timo Alikoski.
4. 8,7 ha suuruinen kiinteistö Alijoki 791-412-12-13. Omistajat ovat Heikki ja Vesa Haapalainen.
5. 0,5 ha suuruinen alue kiinteistöstä Rinne 791-411-7-9. Omistajat ovat Raili Otra-aho ja Veikko Otra-ahon oikeudenomistajat.
6. 2,4 ha suuruinen kiinteistö Nurkkalankorpi 791-411-8-23 ja 9,8 ha suuruinen alue kiinteistöstä Ojala 791-411-8-16. Omistajat Pentti ja Vappu Nikumatti.

### TODISTELU

Käsillä olevat toimitusasiakirjat, jotka otettiin huomioon viran puolesta.

Lisäksi vedottiin seuraaviin asiakirjoihin:

Valkonen

Karttatuloste teemana maatalousmaiden etäisyydet talouskeskuksesta

Teuvo Holma

Siikalakeuden metsänhoitoyhdistyksen lausunto 17.2.2014

## MAAOIKEUDEN RATKAISU

### Perustelut

**Uusjaon edellytykset** Valittajat ovat maa- ja metsätalouden ministeriön pääkäsittelyssä luopuneet vaatimasta koko uusjakopäätöksen kumoamisesta. Sen vuoksi lausunnon antaminen uusjaon kiinteistömuodostamislain 67 §:n mukaisista edellytyksistä, jotka toimitusmiesten perustelujen mukaan kuitenkin näyttäisivät olevan olemassa, raukeaa.

**Jakoalueen laajuus** Kiinteistömuodostamislain 69 §:n mukaan uusjakoalueen tulee muodostaa tarkoituksenmukainen kokonaisuus. Siten uusjakoon voidaan ottaa vain osa kiinteistön alueesta. Tässäkin hankkeessa on mahdollisuuksien mukaan otettu huomioon asianosaisten mielipiteitä ja jätetty alueita jaon ulkopuolelle.

Kiinteistömuodostamisasetuksen 30 a §:n mukaan uusjakoalueeseen tulee lisäksi ottaa mukaan sellaiset alueet, joiden mukaanotto on tärkeää tilusten tarkoituksenmukaisen järjestelyn kannalta. Mikäli omistajat eivät vastusta, voidaan uusjakoon rajata sellaisiakin alueita, joiden mukaan ottaminen on tarkoituksenmukaista.

Tarkoituksenmukainen uusjakoalue on rajattava niin, että se ensinnäkin mahdollistaa järkevän tilusten järjestelyn. Toisekseen on järjestelyalue muodostettava sellaiseksi, että se mahdollistaa yhtenäiset ja kerralla tehtävät tie-, salaojitus- ja valtaojitushankkeet joustavasti ja kohtuullisin kustannuksin. Hankkeeseen on perusparannusten vuoksi otettava siksi myös sellaisia alueita, joilla välttämättä ei juurikaan toteuteta tilusten vaihtoja. Muutoinkin toimitusmiehillä on mahdollisuus kohdentaa tilusjärjestely- ja perusparannustoimenpiteitä eri tavoin toimitusalueen eri osissa.

Mahdollisuudet optimaalisiin ratkaisuihin huononevat entisestään, mikäli järjestelyalueen sisältä jätetään pois keskeisten omistajien maita tai ennakolta sitoudutaan siihen, ettei tiettyjä palstoja voida missään olosuhteissa siirtää muualle.

Tässä jutussa monet muutoksenhakijat vuokraavat maitaan ja katsovat, ettei tilusjärjestelystä synny heille erityistä etua, vaan pahimmillaan pelkkiä kustannuksia. Tältä osin maa- ja metsätalouden ministeriö toteaa, että uusjakohankkeen kustannukset maksavat ne, joille toimituksesta on hyötyä. Maa- ja metsätalouden ministeriö toteaa lisäksi, että laajemat vaihdot tapahtuvat tyypillisesti toimitukseen myönteisesti suhtautuvien omistajien välillä. Muiden maanomistajien kohdalla kyse on pääosin joko vähäisistä rajanmuutoksista tai pelkästään perusparannushankkeiden toteuttamisesta.

Toimitusinsinööri on edellä kerrotussa lausumassaan katsonut, että siinä mainitut alueet voidaan jättää uusjakohankkeen ulkopuolelle hankkeen vaarantumatta. Näistä Raili Otraho ja Veikko Otrahon oikeudenomistajat eivät ole valittaneet päätöksestä. Sen vuoksi ja tulkiten kiinteistömuodostamislain 67 §:ää omaisuuden suojan huomioon ottaen maa- ja metsätalouden ministeriö katsoo, että nuo alueet voidaan jättää uusjakohankkeen ulkopuolelle.

Maa- ja metsätalouden ministeriö katsoo lisäksi, ottaen huomioon valittajien eri puolilla jakoaluetta omistamien tilusten määrän, ettei toimituksen laajuuspäätöstä olisi mahdollista enemmälti muuttaa siten, että muiden valittajien omistamat maat jätettäisiin kokonaan jaon ulkopuolelle.



Oikeudenkäyntikulut

Uusjaossa useimmat ratkaisut tekevät toimitusmiehet viran puolesta eikä laajoissa hankkeissa asianosaisilla ole käytännössä mahdollista sopia asioista. Toiminnan erityistä virallisuonnetta kuvaa myös se, että kiinteistötoimitusmaksulain 7 §:n 2 mom. 2 mukaan ei kiinteistötoimitusmaksua peritä lainkaan uusjaon edellytys- ja laajuusvaiheesta. Sen vuoksi maa- ja metsätalouden oikeusministeriö katsoo, ettei kukaan asianosaisista ole sillä oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 ja 16 §:issä tarkoitetulla tavalla hävinnyt juttua, että olisi syytä velvoittaa häntä korvamaan vastapuolensa oikeudenkäyntikuluja.

Vain Matti Valkonen on vaatinut oikeudenkäyntikulukorvausta.

### Tuomiolauselma

Toimitusmiesten Siikalatvan kunnan Leskelän alueen uusjaon edellytys- ja laajuuspäätöstä 15.1.2013 (Toimitusnro 2009-307379) muutetaan siten, että toimitusalueesta rajataan pois seuraavat alueet:

1. 7,8 ha suuruinen alue kiinteistöstä Niemi 791-412-9-36. Omistajat ovat Heikki ja Vesa Haapalainen.
2. 4,7 ha suuruinen kiinteistö Suoniitty 791-411-29-8. Omistaja on Tauno Tinkala.
3. 0,5 ha suuruinen alue kiinteistöstä Mustikkaniemi 791-412-63-0. Omistajat ovat Aino ja Timo Alikoski.
4. 8,7 ha suuruinen kiinteistö Alijoki 791-412-12-13. Omistajat ovat Heikki ja Vesa Haapalainen.
5. 2,4 ha suuruinen kiinteistö Nurkkalankorpi 791-411-8-23 ja 9,8 ha suuruinen alue kiinteistöstä Ojala 791-411-8-16. Omistajat Pentti ja Vappu Nikumatti.

Muilta osin päätös jää valituiltakin osin pysyväksi.

Maa- ja metsätalouden oikeusministeriö toteaa, että kun kohdassa 4 kerrottu Alijoen kiinteistö on jätetty toimitusalueen ulkopuolelle, se voi käytännössä johtaa siihen että kohdassa 6. 0,5 ha suuruinen alue kiinteistöstä Rinne RN:o 791-411-7-9, omistajat ovat Raili Otra-aho ja Veikko Otra-ahon oikeudenomistajat, on myös jätettävä toimituksen ulkopuolelle.

Oikeudenkäyntikulut

Matti Valkonen saa pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

## MUUTOKSENHAKU

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan.

Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy **13.5.2014**.

Maa- ja metsätalouden oikeudenneuvoston ratkaisu pannaan muutoksenhausta huolimatta täytäntöön niin kuin lainvoimaisen tuomion täytäntöönpanosta on säädetty.

Maa- ja metsätalouden oikeudenneuvoston puolesta:



Käräjätuomari

Pekka Louhelainen

Maa- ja metsätalouden oikeudenneuvoston muu kokoonpano:

Maa- ja metsätalouden oikeudenneuvoston jäsen

Simo Mikkola

Lautamiehet

Sulo Heikkinen  
Ira Toppinen

## JAKELU

## Jäljennös

- Valja Matti Valkonen  
C/o AA Matti Kiuru
- Valja Väinö ja Hanna Eberhardtin oikeudenomistajat ym.  
c/o Esa Eberhardt
- vastapuoli Leskelän nuorisoseura  
C/o Erkki Kauranen
- vastapuoli Pekka Kauranen
- Jälj tiedoksi Maanmittauslaitos / Ylivieskan palvelupiste mtt

## Valojäljennös tiedoksi:

- Aino ja Timo Alikoski
- Petteri Alikoski
- Antero Autio
- Vesa Haapalainen
- Toivo Landin
- Tauno Tinkala
- Juho-Antti Junno
- Mauno Junno
- Teuvo Holma
- Pentti ja Vappu Nikumatti
- Veikko Otrahon oikeudenomistajat